

KAMPUS LIVADE IZOLA

Z namenom transparentnosti postopkov, obveščanja javnosti o porabi javnih sredstev ter zaščiti javnega interesa v primeru izgradnje Kampusa Livade v Izoli in umeščanjem zavoda Innorenew vanj, želimo v nadaljevanju predstaviti problematiko in kronološko razvrščena dejstva.

S strani Univerze na Primorskem in strani zasebnega zavoda Innorenew gre za naklepno in namensko kršitev zakonov o javnem naročanju (ZJN), ki traja vse od leta 2015, ko nas je Andreja Kutnar prvič kontaktirala kot predstavnica UP.

Najpomembnejša kršitev Univerze na Primorskem je, da namensko krši izvajanje javnega naročila, po katerem je bilo oddano projektiranje vseh objektov v Kampusu Livade biroju Dekleva Gregorič arhitekti skladno z javnim arhitekturnim natečajem, ki je bil izveden skladno s postopkom oddaje javnega naročila po ZJN. Kršitev izvajanja javnega naročila in kršitev javnega interesa je tudi sporna tripartitna pogodba, kjer Občina Izola odvzame podeljeno pravico graditi na delu kampusu UP (s privolitvijo UP) in jo prenese na zasebni zavod Innorenew.

Problematičen sklep vlade je 5. oktobra 2017 je podpisala takratna generalna sekretarka vlade Lilijana Kozlovič in s tem je Republika Slovenija, kot soustanoviteljica UP dala soglasje UP o sklenitvi pogodbe z Občino Izola o prenehanju stavbne pravice na delu zemljišča, ki je pripadal kampusu.

Najpomembnejša kršitev zavoda Innorenew je naklepna kršitev 100. člena Zakona o javnem naročanju, ki predpisuje izvedbo javnega arhitekturnega natečaja za vse zgradbe, ki se gradijo z javnim denarjem (torej so pravno v javni rabi) in je njihova vrednost izvedbe več kot 2.5 miliona EUR. Bistvo javnega odprtega anonimnega arhitekturnega natečaja, ki je obenem tudi javni razpis, kjer neodvisna strokovna komisija izbere najboljši arhitekturni predlog posega v določen javni prostor in s tem ščiti javni interes. V Sloveniji (in podobno drugod v EU) lahko kot arhitekt zakonito načrtuješ javne objekte nad 2.5 mio eur izključno na podlagi podeljene prve nagrade, torej zmage, na arhitekturnem natečaju. Pri dveh spornih objektih Centra Odličnosti Innorenew gre za izobraževano raziskovalna objekta v velikosti 8.000 m² kjer investicijo navajajo v višini 20 mio EUR. Financirana sta izključno z javnimi sredstvi - torej sta pravno v javni rabi.

KRONOLOGIJA:

JAVNI ARHITEKTURNI NATEČAJ IN JAVNI RAZPIS

Leta 2006 je bil izveden javni anonimni natečaj za urbanistično in arhitekturno rešitev in javnem razpisu za celotni Kampus Livade v Izoli. Strokovna komisija, del katere je bil tudi Dragan Marušič, je projekt dekleva gregorič arhitekti d.o.o. izbrala kot najboljši in mu podelila 1.nagrado.

(priloga: P1 zaključno NATEČAJNO poročilo)

POGODBA DGA-UP IN IZVAJANJE JAVNEGA NAROČILA

Na podlagi izbora strokovne komisije in skladno z javnim razpisom skladno z ZJN smo z Univerzo na Primorskem podpisali pogodbo za izdelavo projektne in tehnične dokumentacije za gradnjo vseh objektov na območju arhitekturnega natečaja torej v kampusu Livade oziroma na območju delno v lasti UP in delno Občine Izola, ki je 2006 prenesla na njem pravico graditi na UP.

Ta pogodba predvideva fazno izvajanje javnega naročila - projektiranje kampusa, ki je bilo oddano podjetju dekleva gregorič arhitekti d.o.o. na podlagi javnega anonimnega natečaja in javnega razpisa skladno z ZJN. Pomeni postopno strokovno umestitev v javni prostor vseh arhitekturno zasnovanih objektov Kampusu Livade, tako vstopnega objekta dekanata in knjižnice, štirih povezanih fakultetnih objektov in študentskih domov. Tako izvajanje javnega naročila pomeni izključno strokovno in celostno izvajanje izbranega arhitekturnega posega v javni prostor, torej večje prostorske strategije, ki se prilagaja potrebam UP, vendar izključno prostorsko in arhitekturno strokovno na podlagi izbranega natečajnega arhitekturnega projekta.

Že v natečajnem predlogu nam je bilo jasno, da bo kampus nastajal postopoma skozi daljše časovno obdobje, zato je bila faznost izvedbe integralni del arhitekturno-urbanistične zasnove kampusa. Pristali smo na fazno izvajanje pogodbe o projektiranju z UP. Maja 2010 je bil sprejet na podlagi razdelave naše natečajne rešitve odlok o spremembi zazidalnega načrta LIVADE, ki vključuje našo rešitev. Novembra 2010 smo izdelali idejno zasnovo za vse objekte kampusa Livade. Kasneje pa vso potrebno projektno dokumentacijo za prvi fakultetni objekt, ki je bil dokončno zgrajen in predan uporabniku po velikih naporih 2016. **(priloga: P80 GRAFICNI PRIKAZI PROJEKTA KAMPUS LIVADE IZOLA)** in **(priloga: P60 IDZ tloris pritlicja - en povezan objekt v celoto)**

<http://www.hippocampus.si/ISBN/978-961-6984-03-4.pdf>

V publikaciji, je jasno načrtana tudi celotna arhitekturna zasnova kampusa, ki je predstavljena tudi na:

<http://dekleva-gregoric.si/university-campus-livade/>

Že leta 2015, na prvih sestankih z Andrejo Kutnar, ki nas je kontaktirala še pred ustanovitvijo zavoda Innornew kot predstavnica UP, sva njej in naknadno tudi rektorju Marušiču predlagala, da se predviden Innorenew umesti v objekt B / drugi fakultetni stolpič in nizko povezavo s Stolpičem 1, saj je bil projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja za to gradbeno fazo že končan, prav tako projekt za izvedbo in predan UP. Na tak način bi najhitreje in z najmanjšimi stroški za projektiranje, saj bi le delno spremenili načrte glede na nujne prostorske in konceptualne potrebe zavoda, lahko zgradili objekt Innorenew v Kampusu Livade in tako razvijali Kampus Livade skladno z izbrano natečajno rešitvijo. Ne direktorica, ne rektor predloga nista sprejela.

KRAJA AVTORSKEGA DELA

Leta 2016 je Aljoša Dekleva kot strokovnjak z izkušnjami z gradnjo in načrtovanjem lesenih zgradb predaval na konferenci »Inovacije v lesenih zdravih trajnostnih stavbah« v Cankarjevem domu in tam po naključju videl tudi predstavitev Andreje Kutnar (**priloga: P7 Predavanje InnoRenew Andreja Kutnar - Inovacije v lesenih zdravih trajnostnih stavbah**), ki je brez naše predhodne vednosti prikazala tudi takrat zamišljeno bodočo podobo objekta InnoRenew, ki je povsem povzemala našo avtorsko zasnovo objekta v Kampusu Livade, le da so fasado prebarvali v rjavo. To dejanje je nezakonito tudi iz stališča avtorskih pravic. Brez predhodnega dogovora so prevzeli naše avtorsko delo in ga s plačami iz javnega denarja nezakonito delno predelali in predstavili kot njihovo delo, brez navajanja vira niti avtorja. Takrat smo doživeli eno izmed prvih neprijetnih a hkrati tudi nezakonitih presenečenj. Organizatorji dogodka pa so nas ogorčeno vprašali, če mi tega ne projektiramo in ali ni to naša arhitekturna zasnova le neprimerno predelana. Uporaba trajnostnih materialov in uporaba lesa v arhitekturi je izjemnega pomena v arhitekturi in jo je potrebno vključiti v vsako načrtovanje tako javnih kot zasebnih objektov, v meri in na način, ki je skladen s kontekstom projekta ter finančno vzdržnostjo.

V tem obdobju je InnoRenew med drugim tudi na svojih potralih FB in spletni strani objavljala lesene zgrajene objekte biroja dekleva gregorič arhitektov in gradil svojo podobo tudi z našimi izvedenimi referencami. Iz teh FB objav je razvidno tudi kako Andreja Kutnar na predavanju v Čilu prikazuje v zgorjnjem odstavku omejeno takrat zamišljeno podobo objekta InnoRenew, ki so jo predelali brez našega dovoljenja. (**priloga: P50 InnoRenew FB objave**)

SODELOVANJE DGA-UP-INNORENEW

V obdobju junij in julij 2017 smo imeli z Andrejo Kutnar še nekaj sestankov in smo skladno z veljavno pogodbo o projektiranju objektov v Kampusu Livade, ki jo imamo z UP, za InnoRenew pripravili prostorske preveritvene in strateške dokumente, ki jih je InnoRenew julija 2017 vložil na MOP in na Občino Izola kot Pobudo za umestitev InnoRenew v Kampus Izola. Na podlagi izvajanja pogodbe z UP in s tem predhodnega javnega razpisa smo iskali arhitekturne rešitve, kako umestiti program zavoda znotraj fleksibilno zasnovane arhitekturne celote prostorsko povezanih štirih fakultetnih objektov z vmesnimi nizkimi povezavami. V obeh vlogah je InnoRenew uporabljal grafične dokumente, ki smo jih v soglasju z njimi pripravili v našem biroju in s katerimi smo zagotavljali da je programe InnoRenew v Kampus Livade mogoče umeščati v sozvočju z ostalim bodočim razvojem Kampusu Livade. (**priloga: P10 Pobuda na Občino Izola za umestitev InnoRenew na območje Univ kampusu Livade v Izoli**) in (**priloga: P11 Vloga na MOP - NATURA 2000**)

NAKLEPNO IZOGIBANJE INNORENEW UPOŠTEVANJA JAVNEGA NATEČAJA

Julija 2017 pa, kot smo izvedeli mnogo kasneje, je InnoRenew iskal vse možne pravne preveritve izogitve nadaljevanja projektiranja z dekleva gregorič arhitekti d.o.o. ter vložil zaprosilo za tolmačenje javno-naročniške zakonodaje ZJN na ZAPS (Zbornico za Arhitekturo

in Prostor Slovenije) ter MJU (Ministrstvo za javno upravo) o možnosti izoginitve javnemu arhitekturnemu natečaju za projektiranje javnega objekta centra Innorenew ter projektiranju centra s svojimi zaposlenimi. Obe inštituciji tako ZAPS kot MJU sta mu jasno in pisno navedli, da je arhitekturni natečaj obvezen za vse objekte, ki so financirani z javnimi sredstvi, torej v javni rabi, in s tem tudi objekti Innorenew, ne glede na dejstvo, da je zavod registriran kot zasebni ali se opredeljuje, da zgradba "ne bo v javni rabi". Pravno gledano je v javni rabi vsaka stavba, ki je financirana iz izključno javnih sredstev - ne glede na to, da je zaklenjena za mimoidočo javnost. **(priloga: P11a POJASNILA MJU IN ZAPS - potreben je natečaj za objekte v javni rabi)**

Februarja 2018 smo v medijih zasledili, da objekta Innorenew projektirata Eva Prelovšek Niemala in Arne Niemala. V Sloveniji, skladno z 100. členom ZJN, in drugod v EU lahko kot arhitekt zakonito načrtuješ objekte projektirane in grajene z javnim denarjem nad 2.5 mio eur izključno na podlagi zmage na arhitekturnem natečaju. Investicija Innorenew nedvomno izpolnjuje ta kriterij. Arhitekta Eva Prelovšek Niemala in Arne Niemala, ki sta pripravila projektno dokumentacijo za sporne objekte Innorenew, nista zmagala na javnem natečaju, čeprav je ta za tako investicijo zakonsko obvezen. **(priloga: P15 članek Delo - V Izoli bodo raziskovali tudi ucinke vonja po lesu)**

OPOZORILA MIZŠ

Marca 2018 je UP prejela dopis Ministrstva za Izobraževanje, kjer jih MIZŠ jasno poziva, da je bilo oddano javno naročilo projektiranja vseh objektov v Kampusu Livade biroju Dekleva gregorič arhitekti d.o.o. **(priloga: P16a dopis MIZS na Innorenew - Problematika v zvezi s projektiranjem)**

Odločitev UP o umestitvi Centra odličnosti v Kampus Livade pomeni umestitev v že izbrano in arhitekturno zasnovo Kampusa Livade skladno s konceptom kampusu, ki se lahko potrebam Centra lahko prilagodi. Ta odločitev je bila sprejeta ravno kot posledica že izbrane natečajne rešitve, njene nadgradnje in vgraditve v spremembo Zazidalnega načrta. Sledenje že izvedenem natečaju za Kampus Livade pomeni prihranek časa pri pripravi projekta - vendar to pomeni tudi uporabo projektanta kateremu je bilo oddano javno naročilo projektiranja in ki ima veljavno pogodbo za projektiranje Kampusu.

ŽE IZDELANA PROJEKTNÁ DOKUMENTACIJA ZA KAMPUS, KI JE OBTIČALA V PREDALU

Na podlagi pogodbe z UP smo izdelali projektno dokumentacijo različnih faz skladno z grafiko, ki vam jo posredujemo. **(priloga: P16b Pregled izdelane projektne dokumentacije za Kampus Livade)**. Za vse objekte, torej celoten kampus, je bila izdelana idejna zasnova, ki zagotavlja celostno delovanje kampusu. Za zgrajeni objekt je bila izdelana vsa projektna in tehnična dokumentacija, za objekt B (drugi fakultetni objekt) in za tri objekte študentskih domov je bila izdelana projektna dokumentacija PGD / za pridobitev gradbenega dovoljenja, terz PZI / projekt za izvedbo. Vprašanje je, zakaj je bil proces pridobivanja gradbenega dovoljenja za vse te objekte, ki ga je vodila UP namensko ustavljen. Pridobljena so bila skoraj

vsa soglasja za študentske domove in objekt B. Najbolj finančno in strokovno nesmotrno je, da se projektna dokumentacija ne uporabi razvoj Kampusu Livade in za izvedbo posameznih objektov. Za vso naštetu projektno dokumentacijo, ki smo jo izdelali skupaj z drugimi inženirji smo prejeli plačilo UP skladno z našo veljavno pogodbo.

Plačila UP pa nismo prejeli za delo in pripravo dokumentov za Innorenew, s katerimi je UP in Innorenew vodila postopke na MOP in Občini Izola ter še za vrsto strokovnih preveritev, ki smo jih naredili na podlagi sestankov z Andrejo Kutnar.

NELEGALNO GRADBENO DOVOLJENJE ZA STAVBO INNORENEW V KAMPUSU LIVADE

Trenutno gradbeno dovoljenje Centra odličnosti v kampusu je nelegalno, kar bomo dokazali tudi v pravnih postopkih. Na to dejstvo je upravno enota Izola opozorila pred izdajo tudi Zbornica za arhitekturo in prostor (**Priloga: P22 DGA vključitev stranke v postopku na UE Izola**), saj arhitekturna rešitev projektantke Eva Prelovšek ni bila izbrana na javnem natečaju, kar ni sklano z izvajanjem Zakona o javnem naročanju.

V kolikor je bila želja UP in Innorenew po novi drugačni arhitekturni zasnovi objektov kot je bila izbrana na javnem razpisu in natečaju kjer je bilo javno naročilo v izvajanju, bi moral Innorenew ali izbrati drugo lokacijo, izraziti svoje specifične potrebe, izvesti javni arhitekturni natečaj in s tako izbranim arhitektom zasnovati arhitekturno nov objekt tako kot ZJN-3 to jasno določa. Enako zakonito bi lahko na območju Kampusu Livade Izola izvedel nov javni arhitekturni natečaj, ter izbral novo arhitekturno rešitev in novega arhitekta. Na podlagi te nove rešitve iz natečaja bi moral izvesti tudi spremembo Zazidalnega načrta.

V kolikor bomo kot država in davkoplačevalci dovolili, da se nedvoumno krši slovenska zakonodaja in se nestrokovno in nelegalno projektira posege v javni prostor in morda celo gradi vprašljive objekte izključno z javnim denarjem lahko pozabimo na ščitenje pravice javnega interesa.

Vsaka javna institucija ali njen javni uslužbenec, ki mu predhodno strokovno zakonsko izbrana arhitekturna rešitev posega v javni prostor iz takih ali drugačnih razlogov ni všeč, se bo odločil in ustanovil zavod kot obvod ter s svojimi zaposlenimi zasnoval poseg v javni prostor po izključno lastnih načelih, ki pogosto z javnim interesom nimajo veliko skupnega. S tem se zakonsko določen inštitut arhitekturnega natečaja, kjer se primarno izbira najboljše rešitev, ukine, čeprav je iobvezen v vseh EU državah. V Sloveniji ga poskuša Innorenew izničiti, se mu izogniti, ga obvoditi. Prav zato se je Zbornica za arhitekturo in prostor (ZAPS) odločila, da jasno ščiti interese stroke in javni interes. ZAPS je prijavila Univerzo na Primorskem in Innorenew zaradi neizvajanja javnega naračila na DKOM, računsko sodišče ter MIZŠ ter SVRK.

JAVNO FINANCIRANJE = JAVNA RABA = JAVNI INTERES

Jasno dejstvo je, da v kolikor gre za objekt, ki je financiran izključno z javnimi sredstvi in Center odličnosti Innorenew to je - je naročnik, čeprav zasebni zavod, ki ga je primarno ustanovila Univerza na Primorskem - po Zakonu o javnem naročanju obvezen izvesti javni natečaj, ali pa delovati po že izvedenem veljavnem javnem natečaju.

To je bilo Innorenewu odgovorjeno s strani Ministrstva za javno upravo kot tudi s strani Zbornice za arhitekturo že leta 2017. Že obe pisni vprašanji, ki ju je Innorenew leta 2017 naslovil na MJU in Zbornico za arhitekturo jasno kažeta, da so naklepno naredili vse, da bi se izognili izbiri projektanta kot ga določa slovenska zakonodaja.

IZJAVA "KAMPUSA NI VEČ"?

Izjava Andreje Kutnar v Odmevih, da Kampusu ni več, pove vse. Na pobudi Občini Izola za umestitve Innorenew v Kampus Izola so uporabili prostorske strokovne podlage dekleva gregorič arhitekti in zagotovili, da umeščajo Innorenew v Kampus. Zdaj, ko je z zelo sporno tripartitno pogodbo Občina Izola prenesla stavbno pravico iz javnega subjekta UP na zasebni zavod, je ključno oškodovan javni interes, oškodovana Občina Izola. Zdaj pa predstavnica zasebnega zavoda trdi, da Kampusu ni več. Taka aroganca je nedopustna.

Kot stroka, nikakor ne moremo dopustiti, da se izbranih rešitev na arhitekturnih natečajih ne realizira v prostoru in da lahko katerikoli naročnik, ki snuje in gradi objekte izključno z javnim denarjem izvaja obvoje javno naročniške zakonodaje.

SANACIJA OBJEKTA LIVADE 1.0

Navedbe rektorja v zvezi s postopkom izvedbe projektov za sanacijo in sanacijo ter navedba odprave vrste pomanjkljivosti iz prvotnega projektiranja nikakor nista resnični.

Takoj po tistem neurju in požaru v objektu Livade 1.0 smo stopili v stik s predstavniki UP, da bi ugotovili stanje objekta. Predstavniki UP so takrat ažurno organizirali sestanek in prvi ogled prizadetega objekta, kjer smo bili prisotni poleg predstavnikov UP iz sektorja investicij tudi vsi inženirji nadzora gradnje objekta in vsi projektanti objekta, z namenom, da se vzpostavi proces vrnitve objekta v uporabno stanje. Na tem sestanku smo skupno ugotovili, da je potrebno najprej izvesti izvedeniški pregled stanja posameznih tehnoloških delov in naprav objekta in ugotoviti, kateri deli so poškodovani in potrebni zamenjave, ter kateri deli niso poškodovani in ne potrebujejo zamenjave temveč samo čiščenje oz podobno usposabljanje. UP je posledično organizirala ekipo strokovnih izvedencev, ki so izdelali izvedeniška poročila uporabnosti oziroma prizadetosti naprav in delov objekta iz katerega je izhajala tudi prva izvedeniška ocena škode po požaru.

V nadaljevanju smo na podlagi teh izvedeniških poročil začeli s pripravami za izdelavo projektne dokumentacije za sanacijo objekta, skladno z našo obstoječo pogodbo o projektiranju kampusa Livade v Izoli, ki predvideva tudi spremembe projekte dokumentacije. Takrat smo izvedli precej delovnih koordinacijskih in usklajevalnih sestankov s predstavniki UP in projektantsko ekipo kampusa.

V nekem trenutku, verjetno vezano na naše uveljavljanje pravice natečajne rešitve, po tem, ko smo na Upravno Enoto Izola vložili vlogo za našo vključitev kot stranke v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja za objekt Innorenew, pa je UP prenehala vsa sodelovanja z nami, vključno z aktivnostmi priprave projekta za sanacijo objekta Livade 1.0.

Posledično je UP objavila razpis za "Izbiro izvajalca inženirske storitve projektnega vodenja za pripravo dokumentacije za izvedbo sanacije objekta Univerzitetni kampus Livade v Izoli", ki je z razpisnimi pogoji posredno izključeval naše sodelovanje. Na ta razpis smo se pritožili in s pritožbo uspeli razpis ustaviti. Takoj po tem je UP razpis v skoraj identični obliki ponovila, na kar smo se ravno tako pritožili, vendar tokrat brez uspeha. Na ta razpis je prispela samo ena ponudba, ki pa je UP ni sprejela in razpis zaključila brez izbire izvajalca te dokumentacije.

Medtem smo preko sestanka z vodilnimi v investicijah UP ponovno pridobili pozitiven stik z UP in trenutno spet konstruktivno sodelujemo pri pripravi dokumentacije za sanacijo, katere namen je najprej na podlagi izvedeniških mnenj in mnenj zavarovalnice strokovno sestaviti oceno stroškov sanacije objekta Livade 1.0 ter potrditi sredstva zavarovalnice in morebitna dodatno potrebna sredstva za sanacijo, ki jih bo prispevala UP oz. MIZŠ. V nadaljevanju pa sledi priprava dokumentacije oz. projekta za razpis za sanacijo objekta.

Resnično upamo, da bo mogoče delo opraviti tekoče in strokovno, ker je res nujno, da se objekt čim prej ponovno vzpostavi v stanje obratovanja, k čemur smo pristopili takoj po asalem požaru.

NAGRADE ZA PROJEKT KAMPUS LIVADE

Kampus Izola kot celota in Prvi zgrajen fakultetni objekt je bil izpostavljen kot eno ključnih treh del v opusu zadnjih treh let, za kar sva prejela nagrado Prešernovega sklada za 2019 kot najvišje državno priznanje v arhitekturi. Obrazložitev strokovne komisije jasno izpostavlja tako prvi fakultetni objekt in kampus kot celoto. (**priloga: P70 NAGRADE**)

Močno upamo kot arhitekturna stroka in kot širša javnost, da Innorenew ne bo realiziran primer, kjer se išče obvide zakonodaje, kjer se z javnim denarjem krši avtorske pravice nagrajene arhitekturne rešitve, kjer se bo javnim denarjem zgradil objekt, ki je nezakonito projektiran brez upoštevanja zakonov ZJN RS.

CILJ

Želiva, da naša država in družba začne prevzemati svojo aktivno vlogo pri izvajanju njenih zakonov in želiva vzpostaviti jasne pogoje, da se kaj podobnega ne bi zgodilo več nobenemu arhitekturnemu projektu oziroma javnemu prostoru - kjer nikoli več ne bo mogel javni naročnik po izvedbi natečaja samovoljno ustanoviti zavod in se izgoniti izgradnji strokovno izbrane arhitekturne rešitve ali pa se nikoli več ne bo javni ne zasebni zavod izognil strokovni izvedbi javnega natečaja za javni objekt nad 2.5 mio EUR.

Sledi prijava Evropski komisiji v kolikor SLO pravni organi ne bodo urgentno posegli v nastalo situacijo.

Aljoša Dekleva in Tina Gregorič.